



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

2 St-152/2023-87

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Suzani Ivanović, u predstečajnom postupku nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, 12. prosinca 2023.

riješio je

I Nastavlja se postupak predstečajnog postupka nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, do pravomoćnosti odluke koja će biti donesena u povodu glasovanja o Planu restrukturiranja, odnosno do drugačije odluke suda.

II Dopušta se produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6, do pravomoćnosti odluke u povodu glasovanja o Planu restrukturiranja, odnosno do drugačije odluke suda.

Obrazloženje

1. Po dužnikovom prijedlogu od 13. siječnja 2023., ovosudnim rješenjem poslovni broj St-152/2023-25 od 6. veljače 2023. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom ZAGREBGRADNJA d.o.o., OIB39233442442, Zagreb, V Ravnice 6 i zakazano ispitno ročište za 6. lipnja 2023.

2. Nakon otvaranja postupka prvo su prigovore podnijeli raniji dužnikovi radnici, koji su ih nakon dužnikovog očitovanja podneskom od 27. veljače 2023. povukli, a nakon toga 24. travnja 2023. vjerovnik GEOPROJEKT ILICA d.o.o. Zagreb, također podnosi prigovor navodeći da dužnik nije naznačio u prijedlogu sve sudske postupke,

koji podnesci su dostavljani i dužniku i povjereniku na očitovanje, što je dužnik osporio, a sud utvrdio neosnovanost uvidom u eSpis.

2. Dužnik je podneskom od 5. svibnja 2023. predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka i trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

3. Ovosudnim rješenjem poslovni broj gornji od 8. svibnja 2023. produžen je rok trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i zabrane ovrhe i osiguranja u odnosu na dužnika za 90 dana, protiv kojeg rješenja je vjerovnik GEOPROJEKT ILICA d.o.o. podnio pravovremenu žalbu.

4. Ispitno ročište zakazano za 6. lipnja 2023. ovosudnim zaključkom od 25. svibnja 2023. odgođeno je do donošenja odluke drugostupanjskog suda po žalbi vjerovnika na rješenje o produženju rokova od 8. svibnja 2023.

5. S obzirom na protek vremena dužnik je podneskom od 25. srpnja 2023. zatražio još jedno produženje roka zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika za daljnjih 90 dana, koje je ovosudnim rješenjem od 26. srpnja 2023. ponovo dozvoljeno a protiv kojeg rješenja o produženju je vjerovnik GEOPROJEKT ILICA d.o.o. također podnio pravovremenu žalbu.

6. Ovosudno rješenje od 8. svibnja 2023. ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2160/23 od 28. lipnja 2023. koje je zaprimljeno kod ovog suda 25. kolovoza 2023.

7. Ovosudnim rješenjem poslovni broj gornji od 29. rujna 2023. ponovo je produžen rok trajanja predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i zabrane ovrhe i osiguranja u odnosu na dužnika za 90 dana, a u kojem rješenju je sud ujedno i napomenuo da je provjerom kroz e spis utvrđeno da su navodno neprijavljeni sudski postupci (10) na koje se poziva vjerovnik GEOPROJEKT ILICA d.o.o. dovršeni ili zatvoreni i detaljno obrazloženi u točki 12 obrazloženja.

I protiv ovog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik GEOPROJEKT ILICA d.o.o. tako da nije bilo moguće zakazati ispitno ročište.

8. Odredbom čl. 63. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije u roku od 120 dana od dana otvaranja predstečajnog postupka. Iznimno, sukladno st. 2. istog članka sud može, na prijedlog dužnika, vjerovnika ili povjerenika, dopustiti produženje roka najviše za daljnjih 180 dana ako smatra da je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka.

9. S obzirom na to da rok od ukupno 300 dana ističe 2. prosinca 2023. dužnik je podneskom od 16. studenoga 2023. zatražio produženje svih rokova s obzirom na to da nije održano niti ispitno ročište, odnosno da sud produlji trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno podredno za daljnjih 90 dana, imajući u vidu postignuti napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i nužnost takve zabrane za provedbu plana restrukturiranja (točnije za realizaciju svrhe i cilja predmetnog postupka) kao i da sud donese rješenja kojima će produljiti rok za

dovršetak predstečajnog postupka do pravomoćnosti odluke koja će biti donesena u povodu glasovanja o Planu restrukturiranja, odnosno trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika do pravomoćnog okončanja predstečajnog postupka, odnosno podredno za daljnjih 90 dana.

Dužnik je istaknuo da su tijekom postupka poduzete sve radnje nužne za provedbu postupka, međutim trajanje postupka u konkretnom slučaju ovisilo je i o vanjskim okolnostima na koje dužnik nije mogao utjecati. Prije svega ističe kako je predmetni postupak trajao tijekom skoro dvomjesečnog štrajka državnih službenika i namještenika u pravosudnom sustavu koji je paralizirao vođenje postupaka (prijem i otpremu pošte, zakazivanje i održavanje ročišta i sl.). Isto tako, spis je tijekom trajanja postupka u povodu žalbi vjerovnika već drugi put upućivan na viši sud (što odužuje postupak donošenja odluka). S obzirom na datum isteka roka sasvim je jasno kako u preostalom razdoblju, kraćem od 30 dana, neće biti moguće pravomoćno dovršiti ovaj postupak (zakazivanjem i održavanjem ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja, donošenjem i dostavom odluka nakon održanog ročišta, itd.). Trenutačno važeći SZ sadrži pravnu prazninu u pogledu posljedica isteka roka za dovršetak predstečajnog postupka (u trajanju od 300 dana), ali zasigurno je intencija zakonodavca da se postupak treba voditi sve dok postoje izgledi za njegov uspješni dovršetak, a što je uostalom i svrha predstečajnog postupka, predviđena u odredbi članka 2. stavka 1. SZ-a.

Stoga ističe kako je iz svih gore navedenih razloga nužno produljiti i rok trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja u odnosu na dužnika. Naime, bez donošenja takve odluke FINA bi istekom roka blokirala račun dužnika što bi onemogućilo daljnje poslovanje dužnika i ispunjenje svih obveza koje je isti dužan ispunjavati tijekom trajanja predstečajnog postupka. Upravo bi to nanijelo nepopravljivu štetu dužniku te bi bilo protivno svrsi predstečajnog postupka.

10. S obzirom na to da nije održano ni ročište radi ispitivanja tražbina jer se predmet opetovano nalazi na rješavanju na drugom stupnju po žalbama vjerovnika GEOPROJEKT ILICA d.o.o., a u međuvremenu su se desile mjere upozorenja u trajanju od 5. lipnja 2023. do 26. srpnja 2023. pa službenički štrajk od 5. lipnja 2023. do 26. srpnja 2027., što su sve okolnosti na koje dužnik nije utjecao, vidljivo je da sam dužnik ničim nije doprinjeo dužini trajanja postupka.

11. Napominje se da je u Stečajni Zakon uvrštena Direktiva (EU) 2019/1023 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o okvirima za preventivno restrukturiranje, otpustu duga i zabranama te o mjerama za povećanje učinkovitosti postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga i o izmjeni Direktive (EU) 2017/1132 (Direktiva o restrukturiranju i nesolventnosti) (SL L 172/18), kojom se osigurava da održiva poduzeća i poduzetnici u financijskim poteškoćama imaju pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koji im omogućavaju nastavak rada; da poštteni nesolventni ili prezaduženi poduzetnici mogu iskoristiti potpuni otpust duga nakon razumnog razdoblja čime im se omogućuje druga prilika; i da se poboljša učinkovitost postupaka koji se odnose na restrukturiranje, nesolventnost i otpust duga, posebno u pogledu njihova kraćeg trajanja.

U konkretnom slučaju dužnik, s obzirom na to da još nije održano ni ispitno ročište, pa u slučaju i da je dužnik prikupio sve glasove vjerovnika potrebne za sklapanje predstečajne nagodbe odnosno i ako je postignut napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i ako postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog

postupka, zbog isteka rokova na što dužnik nije utjecao, dužnik ne može svoje pravo ostvariti pred sudom, što znači da dužniku ne bi bio omogućen u potpunosti pristup učinkovitim nacionalnim okvirima za preventivno restrukturiranje koji im omogućavaju nastavak rada, kako to proizlazi iz inkorporirane Direktive.

Naime, i iz obrazloženja drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3660/23 od 15. studenoga 2023. kojom su odbijene žalbe vjerovnika GEOPROJEKT ILICA d.o.o., Zagreb, protiv rješenja o produženju rokova, proizlazi da se prihvaća utvrđenje prvostupanjskog suda da je postignut (relevantan) napredak u pregovorima o planu dužnikovog restrukturiranja, te da je iz spisa razvidno da su troje (3) dužnikovih vjerovnika, čije tražbine iznose 9.338.995,51 EUR, 1.735.625,69 EUR i 331,81 EUR, glasali protiv plana prijedloga dužnikovog restrukturiranja, međutim, uzimajući u obzir sadržaj dužnikovih podnesaka od 25. srpnja 2023. (list 4688., 4693. i 4694. spisa), 5. rujna 2023. (list 4739. i 4740. spisa) i 22. rujna 2023. (list 4765.-4785. spisa) vidljivo je da je sedamnaest (17) dužnikovih vjerovnika glasalo za plan prijedloga dužnikovog restrukturiranja pri čemu je zbroj njihovih tražbina, prema utvrđenju tog suda, gotovo 2,5 puta veći od zbroja tražbina dužnikovih vjerovnika koji su glasali protiv navedenog plana prijedloga dužnikovog restrukturiranja.

12. Podneskom od 29. studenoga 2023. i povjerenica se očitovala na dužnikov prijedlog za produženje rokova te istaknula da Stečajni zakon ne regulira situaciju u kojem postupak nije okončan roku od 300 dana, a dužnik nije pridonio duljini trajanja postupka, kao što je ovdje slučaj. Bez predloženog produljenja roka trajanja ovog postupka i bez produljenja zabrane provedbe ovrha i postupaka osiguranja došlo bi do nepopravljivih posljedica za dužnika, bez radnje i krivnje dužnika koje se ogledaju u onemogućavanju plaćanja onih tražbina koje je dužnik dužan podmirivati tijekom predstečajnog postupka pod prijetnjom obustave postupka. Time bi se onemogućilo ostvarenje predstečajnog postupka unatoč urednom postupanju dužnika.

Dužnik je u spis dostavio dokumentaciju kojom dokazuje napredak u pregovorima s vjerovnicima, a nema osnove za zaključak da bi dva vjerovnika koja su do sada iskazala protivljenje nastavku ovog postupka podnošenjem žalbi protiv dosadašnjih rješenja o produljenju predstavljala onaj dostatan dio vjerovnika koji bi mogao spriječiti donošenje plana i nastavak pregovora. Ovo sve tim više što u ovom trenutku uopće nije niti moguće utvrditi koji su to vjerovnici koji bi mogli spriječiti donošenje plana, obzirom da još nije održano ispitno ročište pa stoga niti doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, slijedom čega nije niti moguće utvrditi kojim vjerovnicima pripada pravo glasa o planu odnosno protiv plana. Slijedom navedenog, povjerenica predlaže usvojiti dužnikove prijedloge za produljenje roka trajanja ovog postupka i za produljenje trajanja zabrane provedbe ovrha i postupaka osiguranja.

13. Dakle, predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnoga položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima, sprečavanja nesposobnosti plaćanja i održavanja njegove djelatnosti, pa uzevši u obzir rokove za prijavu tražbina i održavanje ročišta, proizlazi da je nemoguće da se sva ročišta održe u zakonskom roku bez dužnikovog doprinosa, pa se radi o iznimnoj situaciji u kojoj je potrebno uzeti u obzir smisao cijelog zakona.

14. S obzirom na to da postoji vjerojatnost uspješnog okončanja predstečajnog postupka, jer je dužnik u pregovorima s vjerovnicima i da su se neki vjerovnici i pisano očitovali, a što ukazuje na to da postoji napredak u pregovorima, postoji opravdan

razlog za nastavak postupka.

15. Kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete za dužnika, riješeno je kao u izreci.

U Karlovcu 12. prosinca 2023.

Stečajni sudac
Suzana Ivanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave rješenja.

Dna:

1. Dužniku po pun. Juraj Blažičko, odv. iz Zagreba
2. Financijska agencija
3. Povjerenik Martina Grgec
4. e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30860-e1ca9**

Kontrolni broj: **038c4-ed555-d4ef2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SUZANA IVANOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.